

**Отзыв**  
**на автореферат диссертации Чвикалова Алексея Иосифовича**  
**«Учреждения общественного самоуправления (земское и городское) в губерниях Центрального Черноземья России во второй половине XIX – начале XX в.:», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Освоение и развитие традиций самоуправления, служившее источником реформ в российской действительности второй половины XIX – начала XX века и возрождение базовых принципов общественной активности, как одной из основ развития социально-экономического потенциала общества, значимо определяют необходимость, актуальность изучения проблем местного самоуправления в регионах России.

Автор работы подчеркивает задачу, показать совокупность организационных и социальных полномочий, нужд, интересов земского и городского самоуправления на этапе становления и наивысшего развития. Разумеется, всеобъемлющее исследование развития каждой из губернских, уездных, городских структур самоуправления - задача далеко не для единственной диссертационной работы, хотя бы в силу ограниченности объёма.

Проблематика исследования и, равно, выбор хронологических и географических границ позволил автору рассмотреть положение учреждений самоуправления в каждой из губерний региона и сосредоточиться на уровне развития, показателях эффективности и, в историческом контексте, результативности эволюции земских и городских органов, конечно, на основе конкретных мер организационной и социальной практики.

В диссертации раскрыты такие значимые проблемы как структура и организационные основы деятельности, прежде всего, складывание административного и хозяйственного опыта учреждений самоуправления, а также, становление и развитие мер социальной помощи в конкретно-исторических условиях Чернозёмного Центра России.

Диссертационное исследование основано на широком круге привлекаемой автором источниковой базы, подробном анализе историографии темы и достаточно обоснованном теоретико-методологическом подходе к анализу материала.

А.И.Чвикалов подробно освещает разнообразие взглядов на многие вопросы «земского дела», на которые указывают и материалы историографического обзора в первой главе работы, не позволявшее в начале земской реформы однозначно дифференцировать фискальные, правовые, культурно-хозяйственные цели земств.

Земству, как уже становится очевидным, пришлось потрудиться для того, чтобы перестать быть «чужим» не только в социокультурной, образовательной сфере, но и в такой, находившейся в поистине плачевном состоянии, области, подлинной «язве российской жизни», как сельская медицина. Как отмечает автор, ряд принципиально новых отраслей деятельности – статистические исследования, ветеринарное, страховое дело, были фактически созданы с нулевого уровня.

В связи с этим, автор стремился не только проследить вопрос «общественной пользы» земского самоуправления в конкретных исследованиях, но и показать подъемы и спады общественной активности земств, для различных исторических периодов развития земских органов.

В развитии организационной культуры и сферы компетенции земских учреждений обращено внимание на обслуживание крестьянских нужд, как важный приоритет местного самоуправления указанного периода. Автор пишет, что структура земских учреждений развивалась в русле сложных, многообразных потребностей губернских и уездных центров, однако, следует добавить важное замечание, в предреволюционный период раскрылась также перспектива их роста как органа мелких «волостных» нужд местного населения, об этом в работе не говорится. В работе представлен общий подъём организационной культуры земств, хотя и резко осложнённый возрастанием служебной нагрузки, нормативов работы служащих в

большинстве сфер земской деятельности. При этом особо отмечен рост земского персонала после периода стагнации земской деятельности. Касаясь подходов к данному разделу, следует сказать, что хотя автор не останавливается на проблеме кризиса платежей земских сборов и аспектах последующего расширения источников финансового, экономического обеспечения земских органов, ресурсы которых сильно возросли, особенно в течение первого десятилетия XX в. (более чем на две трети с 1907-1912 г.г.), в исследовании всё же формулируются причины считать бюджет земских учреждений «социальным и сбалансированным».

В главе третьей суммированы основные достижения системы признания нуждавшихся, а также - земской медицины, в частности, развитие структуры стационарных амбулаторных пунктов, роль профилактической, научно-исследовательской деятельности земского медицинского персонала, организация максимальной доступности медицинских услуг населению. Подробно показаны результаты взаимодействия земских структур с обществом в таких формах, как безвозмездное участие населения в строительстве медицинских пунктов, сбор лекарственного сырья, передача в форме пожертвований строений, земельных участков для возведения лечебниц, бесплатная служба в них.

А.И. Чвикалов вполне обоснованно утверждает, что для социальной деятельности земского самоуправления по преодолению сиротства, нищенства, оказания помощи участникам войн, в отличие от приказов общественного признания, было характерно стремление установить причины данных явлений, не ограничиваясь формальной выдачей пособий, а подключая к решению этих вопросов все звенья социального окружения бедствующих – их семьи, попечительские, благотворительные, сельские административные структуры.

В главах, посвященных организационным и социальным аспектам деятельности городского самоуправления, автор достаточно детально анализирует социальные потребности пореформенного города,

останавливаясь на вопросе социальной стратификации городских собраний, описании социальных нужд основной массы городских налогоплательщиков, уделяя внимание, образно говоря, «стилю» руководства. Согласно мнению современных исследователей, в частности, В.Ю. Виноградова, состав дум определял вектор, а порой, и всё содержание муниципальной деятельности. Но здесь, в отличие от земского самоуправления, где должности председателя собрания и управы разделялись, распорядительная власть головы оказывала мощное влияние на характер думского руководства. Всё это налагало на городских голов, как справедливо отмечается в главе четвертой, серьёзную ответственность. Вместе с тем автор обосновывает тезис, что в целом состав городских голов, избранных в исследуемый период, соответствовал тем параметрам, которые выдвигала текущая городская практика. Для доказательства данного положения автор представляет социальные контексты деятельности ряда городских голов, показывает их сильные и слабые стороны, приводит типичный «портрет» городского головы в пореформенный период.

В главе посвященной социальной сфере деятельности городского самоуправления, автор весьма основательно освещает развитие системы городских учебных заведений и взаимодействие с государственными, земскими интересами в этой области.

Следует отметить, что автор правомерно сосредоточил особое внимание на выявлении фактора многостороннего взаимодействия самоуправления и предпринимателей по проблемам охраны окружающей среды. Сложность ситуации, как обоснованно утверждает автор, состоял в том, что самоуправления были заинтересованы в развитии городской промышленности, фактически, укреплении бюджета. ряд производств наносили значительный вред экологии города. Разрешалась данная дилемма, как отмечается в главе 5, по-разному. Но в конечном счёте заинтересованные стороны находили компромиссные варианты её решения. В исключительных случаях арбитром в конфликте выступал Правительствующий Сенат.

Радикальной мерой, направленной на ликвидацию вредного производства, являлся выкуп городским самоуправлением предприятия такого типа и преобразование его в новое производство. Приведённый материал, в основном, архивный, свидетельствует, что городские органы делали лишь первые шаги по охране окружающей среды. Особенно важно проследить динамику развития данного процесса.

Автор выделил недостаточно исследованный ракурс благотворительной деятельности купеческого сословия – благотворительность в форме духовных завещаний. Данный подход позволил выявить и по-новому осветить деятельность городских институтов самоуправления, которые в силу достаточно высокого престижа, статусности, в том числе у жертвователей-купцов, нередко становились органом перераспределения капитала в пользу малоимущих на основе благотворительных акций. Важным компонентом данной позиции жертвователей была религиозность купеческого сословия, прежде всего его старообрядческой части, но и рост престижности городских исполнительных органов. Автор выявил и детализировал механизм передачи благотворительного капитала и имущества в городское самоуправление, правомерно отметив, что самоуправление не оставалось в этом процессе пассивным наблюдателем, а, активно используя цивилизованные юридические нормы, отстаивало свои права. В главе 5 обоснованно сделан вывод, что самоуправление в исследуемый период стало авторитетным и надёжным институтом городского социума, которому состоятельные горожане завещали свои капиталы в качестве пожертвований на общественные нужды.

Возросший статус городского руководства, как вполне закономерно резюмирует автор, позволил обсуждать и решать проблемы ценового паритета на продовольственные товары в городском социуме на практической основе. Содержательным аспектом данного обсуждения, по мнению автора, явились, с одной стороны, апелляции к социальной

ответственности предпринимателей с целью заставить их пойти на уступки. Таким образом, создавалось общественное мнение, которое ограничивало наиболее спекулятивную сферу торговли.

Структура автореферата диссертационной работы не вызывает сомнений. Хотелось бы высказать пожелание именно касающееся экстренных мер предпринимавшихся городами в условиях социальных катаклизмов начала XX в. Здесь и в дальнейшей работе следовало бы расширить тематику исследования путём анализа всех значимых инициатив городов чернозёмной полосы по регулированию рынка продовольствия, взаимодействия с сельскими районами производившими сельскохозяйственную продукцию, в целом, изменений в городе товарно-денежных отношений в годы войны.

Высказанные замечания не влияют на общую оценку диссертационного исследования А.И. Чвикалова как значимого комплексного самостоятельного исследования учреждений местного самоуправления. Следует отметить, что автореферат диссертации отвечает требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства образования и науки РФ, автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории, философии  
и социально-политических наук ФГБОУ ВО  
«Воронежский государственный аграрный университет  
имени императора Петра I»

Плаксин Виктор Николаевич

Рабочий адрес: 394087, Воронеж, ул. Мичурина 1  
Тел.: + 7 (4732) 53-83-36  
e-mail: artemika@pedagogik.vsau.ru

